

MEDIOEVO

RIVISTA DI STORIA DELLA FILOSOFIA MEDIEVALE

L
—
2025

Tommaso e i filosofi

Aquinas and the Philosophers

a cura di / edited by
Giovanni Catapano, Cecilia Martini, Enrico Moro

IL P  L I G R A F O

ABSTRACTS

MATTHEW ACTON

Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"
Katholieke Universiteit Leuven
matthew.acton@students.uniroma2.eu

Paulatim et quasi pedetentim: Thomas Aquinas on the History of Philosophy

In various well-known passages, Thomas Aquinas provides sketches of a progressive history of philosophy, tracing its development among early Greek thinkers as a deepening inquiry into the origin and nature of being, causality, becoming, and the rational soul. Despite their brevity, these passages provide an important viewpoint into Aquinas's conception of the history of philosophy. While scholarly discussions of these passages have tended to focus on (1) whether, and in which texts, Aquinas attributes a doctrine of creation to Plato and Aristotle, and (2) his critical reception of the Platonic tradition, there have also been a few notable attempts to reconstruct Aquinas's conception of the history of philosophy in its own right. The aim of this article is to explicate Aquinas's understanding of the history of philosophy on the basis of these passages, with a particular focus on the *De substantiis separatis*, Aquinas's most mature and extensive non-commentary engagement with the history of philosophy. I argue that in this work, Aquinas unites three distinct accounts of the history of philosophy developed in various parallel texts over the course of his career, dealing with (1) the progression of human reason toward a metaphysical understanding of creation, (2) the positions of Plato and Aristotle and their follows on incorporeal substances, and (3) human intellectual knowledge of corporeal substances. The article also compares Aquinas's treatment of the history of philosophy in the *De substantiis separatis* to two passages from his commentaries on the *Metaphysics* and *Nicomachean Ethics* that deal with the role of time and history in philosophical inquiry.

In alcuni passaggi celebri, Tommaso d'Aquino delinea una storia progressiva della filosofia, tracciandone lo sviluppo tra i primi pensatori greci sotto forma di un'indagine approfondita relativamente all'origine e la natura dell'essere, alla causalità, al divenire e all'anima razionale. Nonostante la loro brevità, i passaggi dell'Aquinate forniscono un punto di vista importante sulla sua concezione della storia della filosofia. Mentre le discussioni accademiche su questi passaggi si sono concentrate principalmente su (1) se, e in quali testi, Tommaso d'Aquino attribuisca una dottrina della creazione a Platone e Aristotele; e (2) sulla sua ricezione critica della tradizione platonica, ci sono stati anche alcuni tentativi di ricostruire il pensiero di Tommaso d'Aquino rispetto alla storia della filosofia in sé. Lo scopo di questo articolo è quello di illustrare la concezione della storia della filosofia da parte di Tommaso sulla base di questi passaggi, con particolare attenzione al *De substantiis separatis*, il suo lavoro più maturo, esteso e non in forma di commento, relativo alla storia della filosofia. Sostengo che, in quest'opera Tommaso unisca tre distinti racconti della storia della filosofia sviluppati in vari testi paralleli nel corso della sua carriera, trattando (1) la progressione della ragione umana verso una comprensione metafisica della creazione, (2) le posizioni di Platone e Aristotele e dei loro seguaci relativamente alle sostanze incorporee, e (3) la conoscenza intellettuale umana delle sostanze corporee. L'articolo confronta inoltre il trattamento della storia della filosofia da parte di Tommaso nel *De substantiis separatis* con due passaggi dei suoi commenti, uno alla *Metafisica* e l'altro all'*Etica Nicomachea*, che trattano del ruolo del tempo e della storia nell'indagine filosofica.

Keywords: Thomas Aquinas, Time, History, Philosophy, Creation, Resolution

FILIPPO CONTIN

Università di Salerno
filippo.contin@hotmail.it

Sicut sagitta a sagittante. *La finalità della natura in Tommaso d'Aquino e le sue fonti*

The article examines the problem of natural teleology in Thomas Aquinas, with particular attention to the debate about the relationship between teleology and cognition. It discusses a recent interpretation according to which Thomas would have undergone a conceptual shift between his early and later works: in the *De principiis naturae*, he would hold that the teleology observed in nature could be explained without recourse to the action of an external ordering intelligence, whereas in his later writings he would consider reference to such an intelligence a necessary condition for accounting for natural order. Through an analysis of sources (Aristotle, Avicenna, Averroes) and a compar-

ison especially with the *De principiis naturae*, the *Commentary on the Sentences*, and the *Commentary on the Physics*, the article argues that this discontinuity is largely apparent. Rather than a radical change, it shows a fundamental continuity in Aquinas's reflection on the connection between natural order and divine intellect, nuanced according to the aims and literary genres of his works. The contribution also examines the origin and function of the analogy of the arrow and the archer, highlighting its debt to Albert the Great and the medieval reception of key passages from Aristotle's *Physics*.

L'articolo analizza il problema del finalismo naturale in Tommaso d'Aquino, con particolare attenzione al dibattito sulla relazione tra finalità e conoscenza. Viene discussa un'interpretazione recente, secondo la quale Tommaso avrebbe compiuto una svolta concettuale tra le opere giovanili e quelle mature: nel *De principiis naturae* riterrebbe che la finalità riscontrabile in natura potesse essere spiegata senza ricorrere all'azione di un'intelligenza ordinatrice esterna, mentre nelle opere successive avrebbe considerato il riferimento a tale intelligenza una condizione necessaria per dar ragione dell'ordine finalistico. Attraverso un'analisi delle fonti (Aristotele, Avicenna, Averroè) e un confronto soprattutto con il *De principiis naturae*, il *Commento alle Sentenze* e il *Commento alla Fisica*, l'articolo sostiene che tale discontinuità sia in gran parte apparente. Piuttosto che un cambiamento radicale, si riscontra una continuità di fondo nella riflessione di Tommaso sul nesso tra ordine naturale e intelletto divino, modulata dai diversi scopi e generi delle opere. Il contributo si sofferma inoltre sull'origine e sulla funzione dell'analogia della freccia e dell'arciere, mettendo in luce anche il debito con Alberto Magno e la ricezione medievale di alcuni passi fondamentali della *Fisica* di Aristotele.

Keywords: Natural Teleology, Final Causality, Aristotle's Physics, Albert the Great, Avicenna, Averroes, Argument from Analogy

DANIEL CONTRERAS

Universidad de los Andes, Santiago, Chile
dcontrerasr@uandes.cl

Prima rerum creatarum est esse et non est ante ipsum creatum aliud:

The Liber de causis and the Medieval Debate Concerning the primum cognitum in Bonaventure, Albert the Great and Thomas Aquinas

Of the various factors that contributed to the development of the medieval doctrine of what is first known (*primum cognitum*), recent scholarship has focused mostly on the Aristotelian motives that inspired this debate among scholastic authors – such as the emphasis on the dependence on previous

knowledge for the advancement of science (*An. Post.* I, 1 [71 a 1-2]) and the centuries-old discussion concerning the proper subject of metaphysics. Alongside this Aristotelian strand, however, and just as decisive, the medieval debate about the origin and foundation of knowledge was likewise conditioned by the intellectually pervasive Neoplatonic tradition. This paper examines some of the Neoplatonic motives behind the medieval doctrine of the *primum cognitum* as expounded by some of the most prominent 13th century theologians, namely, Bonaventure, Aquinas and Albert the Great. This paper argues that the Neoplatonic (particularly Plotinian) assimilation of intelligibility and being paved the way for the later medieval doctrine of a *primum cognitum* and, at least for some of these authors, an isomorphic understanding of the relationship between the *ordo essendi* and the *ordo cognoscendi*. This critical Neoplatonic influence will be shown through examination of these authors's recourse to proposition 4 of the *Liber de causis*, which they usually cited alongside the Avicennian dictum that 'being', 'thing' and 'necessary' are the first notions impressed on the soul (*res et ens et necesse talia sunt quod statim imprimuntur in anima prima impressione*). We will show how three of the major thinkers of the thirteenth century dealt with a tension they encountered in proposition 4 of the *Liber de causis*. This tension was caused by a philosophically significant modification that the author of the *Liber de causis* had introduced to the views expressed by props. 89 and 138 of Proclus's *Elements of Theology* – which were the inspiration behind prop. 4 of the *Liber de causis*. It was precisely this interpretative context that provided Bonaventure, Albert the Great and Thomas Aquinas with a fitting occasion to discuss their views on what is first known to us: is the being that is first created, of which prop. 4 speaks, the most universal and indeterminate of intelligible forms (namely, the concept of being), or rather one particular, concrete substance, albeit the highest of all creatures (namely, the most perfect separate intelligence)? Bonaventure, Albert the Great and Thomas Aquinas all read and quoted extensively from the *Liber de causis*, devoting (in the case of the latter two) entire commentaries to this work. While prop. 4 is usually quoted in discussions concerning creation, the metaphysical composition of finite creatures and the ontological status of essences, we will show how the reading and interpretation of this passage also provided these authors with a suitable occasion to discuss the origins and boundaries of our entire cognitive lives, and to attempt to determine what is first known to us. Special attention will be devoted to the way in which the appeal to proposition 4 of the *Liber de causis* conveyed different interpretations as to precisely which being (*ens*) was the one that first fell on the intellect: creaturely being (*ens commune*) for Thomas Aquinas and Albert the Great, and divine being (*esse divinum*) for Bonaventure.

Dei vari fattori che contribuirono allo sviluppo della dottrina medievale di ciò che è conosciuto per primo (*primum cognitum*), gli studi recenti si sono concentrati principalmente sui motivi aristotelici che ispirarono questo dibattito tra gli autori scolastici, come l'enfasi sulla dipendenza dalla conoscenza precedente per il progresso della scienza (APo. I, I, 71a¹⁻²) e la secolare discussione riguardante il corretto soggetto della metafisica. Accanto a questa linea aristotelica, tuttavia, e altrettanto decisivo, il dibattito medievale sull'origine e il fondamento della conoscenza fu ugualmente condizionato dalla tradizione neoplatonica intellettualmente pervasiva. Questo articolo esamina alcuni dei motivi neoplatonici dietro la dottrina medievale del *primum cognitum* come esposta da alcuni dei più eminenti teologi del XIII secolo, ovvero Bonaventura, Tommaso d'Aquino e Alberto Magno. Questo articolo sostiene che l'assimilazione neoplatonica (in particolare plotiniana) di intelligibilità ed essere spianò la strada per la successiva dottrina medievale di un *primum cognitum* e, almeno per alcuni di questi autori, una comprensione isomorfica della relazione tra l'ordo essendi e l'ordo cognoscendi. Questa critica influenza neoplatonica viene mostrata attraverso l'esame del ricorso di questi autori alla proposizione 4 del *Liber de causis*, che di solito citavano accanto al detto avicenniano che 'essere', 'cosa' e 'necessario' sono le prime nozioni impresse nell'anima (*res et ens et necesse talia sunt quod statim imprimuntur in anima prima impressione*). Mostreremo come tre dei maggiori pensatori del XIII secolo affrontarono una tensione che incontrarono nella proposizione 4 del *De causis*. Questa tensione fu causata da una modifica filosoficamente significativa che l'autore del *De causis* aveva introdotto rispetto alle opinioni espresse dalle prop. 89 e 138 degli *Elementi di Teologia* di Proclo, le quali furono l'ispirazione sottostante alla prop. 4 del *De causis*. Fu precisamente questo contesto interpretativo che fornì a Bonaventura, Alberto Magno e Tommaso d'Aquino un'occasione adatta per discutere le loro opinioni su ciò che è conosciuto per primo da noi: l'essere che è creato per primo, di cui parla la prop. 4, è la forma intelligibile più universale e indeterminata (ovvero il concetto di essere) o piuttosto una sostanza particolare e concreta, sebbene la più alta di tutte le creature (ovvero l'intelligenza separata più perfetta)? Bonaventura, Alberto Magno e Tommaso d'Aquino lessero e citarono ampiamente dal *De causis*, dedicando (nel caso degli ultimi due) interi commentari a quest'opera. Mentre la prop. 4 è solitamente citata nelle discussioni riguardanti la creazione, la composizione metafisica delle creature finite e lo status ontologico delle essenze, l'articolo mostra come la lettura e l'interpretazione di questo passaggio fornì anche a questi autori un'occasione adatta per discutere le origini e i confini della nostra intera vita cognitiva, nonché per cercare di determinare ciò che è conosciuto per primo da noi. Un'attenzione

speciale viene dedicata al modo in cui l'appello alla proposizione 4 del *De causis* trasmesse interpretazioni diverse su quale essere (*ens*) fosse quello che per primo cade sotto l'atto dell'intelletto: l'essere creaturale (*ens commune*) per Tommaso d'Aquino e Alberto Magno, e l'essere divino (*esse divinum*) per Bonaventura.

Keywords: Albert the Great, Bonaventure, *Liber de causis*, *Primum cognitum*, Thomas Aquinas

SIMONE GUIDI

Consiglio Nazionale delle Ricerche - Istituto per il Lessico Intellettuale Europeo
e Storia delle Idee (CNR-ILIESI)
simone.guidi@cnr.it

*Otherness, Plurality and Numerical Individuation
in Aquinas's Super Boetium de Trinitate*

In this paper I grapple with part 2, question 4 of Aquinas's commentary on Boethius's *De Trinitate*, in order to shed light on understudied textual passages, and to offer an original account of Aquinas's view of individuation and its relationship to Boethius's. I focus in particular on his account of Boethius's claim that otherness is the cause of plurality. I argue that Aquinas definitively overcomes some Neoplatonic elements of Porphyry's view, which Boethius's understanding of *alteritas* still retained. In section one, I provide some introductory elements on the theological, metaphysical and logical issue at stake in Boethius's *De Trinitate*, as well as in Aquinas's commentary. In section two, I introduce what I call the 'individual form problem' and endeavour to show how it relates to the remote dialogue between Boethius and Aquinas and, via Boethius, between Porphyry and Aquinas. In section three, I deal more specifically with Porphyry's model, and with the twofold metaphysical tenet I call the 'D-E principle'. In section four, I briefly discuss Boethius's account of otherness, plurality, and individuality, with a special focus on his relationship to Porphyry. In section five, I discuss Aquinas's own solution by stressing the philosophical significance of his account, and considering the ways in which he departs from Boethius and Porphyry on these points. I also delve into the connections between his account of essential otherness and its involvement in the composition of individual substances, by comparing the opposite cases of angelic and hylomorphic individuations. In section six, I offer some brief concluding remarks.

L'articolo verte sulla seconda parte della *quaestio* 4 del commento di Tommaso d'Aquino al *De Trinitate* di Boezio, allo scopo di far luce su passaggi testuali poco studiati e, tramite ciò, offrire una lettura originale della concezione dell'indi-

viduazione di Tommaso e della sua relazione con quella di Boezio. Con particolare attenzione all'affermazione di Boezio per cui l'alterità è la causa della pluralità, Tommaso appare superare in modo definitivo elementi neoplatonici che il concetto boeziano di *alteritas* ereditava da Porfirio. La prima parte del saggio fornisce elementi introduttivi sulle questioni teologiche, metafisiche e logiche in gioco nel *De Trinitate* di Boezio e nel rispettivo commento di Tommaso. La seconda parte introduce quello che definiamo il "problema della forma individuale", illustrandone la presenza nel dialogo remoto tra Boezio e Tommaso e, attraverso Boezio, tra Porfirio e Tommaso. La terza parte dell'articolo insiste specificamente sul modello di Porfirio e sul duplice principio metafisico che chiamiamo "principio D-E". La quarta parte discute invece brevemente la concezione boeziana di alterità, pluralità e individualità, con particolare attenzione al suo rapporto con Porfirio. Nella quinta parte è poi discussa la soluzione di Tommaso, sottolineandone il significato filosofico e considerando i principali aspetti del suo allontanamento da Boezio e Porfirio su questi punti; un punto ulteriore riguarda poi le connessioni tra la concezione tommasiana dell'*alteritas* essenziale e il suo coinvolgimento nella composizione delle sostanze individuali, confrontando i casi opposti delle individuazioni angeliche e ilemorfiche. Nella sesta parte dell'articolo si offrono, infine, alcune osservazioni conclusive.

Keywords: Otherness, Plurality, Numerical Individuation, Neo-Platonism, Porphyry, Boethius, Thomas Aquinas

ANDREA ALDO ROBIGLIO

Hoger Instituut voor Wijsbegeerte - KU Leuven
andrea.robiglio@kuleuven.be

Chiamati all'eterno sorriso.

Il vescovo Guglielmo, Tommaso d'Aquino e il riso dell'uomo oltre la morte

In a *de quolibet* disputation held in Paris in April 1259, Thomas Aquinas advances a striking and unconventional thesis: human beings are destined to smile for eternity. Following the resurrection of the body, in the bliss of Heaven, humanity will laugh forever. According to Aquinas, through this eternal laughter may the full continuity between earthly life and resurrected existence be truly affirmed. This study aims to reconstruct Aquinas's provocative argument within its specific historical and philosophical context, highlighting a novel perspective that has, until now, largely escaped attention in the critical literature on medieval humor and laughter.

In una disputazione *de quolibet* che ebbe luogo a Parigi nel mese di aprile del 1259, Tommaso d'Aquino argomentò a favore di una tesi radicale ed insolita:

la creatura umana sarebbe chiamata a ridere per l'eternità. Dopo la risurrezione dei corpi, nella beatitudine del Cielo, gli esseri umani rideranno per sempre; così, secondo l'Aquinate, l'identità tra viventi e risorti potrà essere attestata compiutamente. Il contributo intende ricostruire la tesi tommasiana nel suo contesto specifico; la novità di tale presa di posizione, del resto, non consta sia nota alla letteratura critica sulla storia dell'umorismo e del riso nel millennio medievale.

Keywords: Humor (Philosophy of), Medieval Laughter, Individuation (Principles of), Resurrection (of the Bodies), William of Auvergne, Aristotle's *Topics*, *Book of Job*.

RYOJI SUGAWARA

Università la Sapienza di Roma
ryoji.sugawara@uniroma1.it

*Sull'originalità del pensiero di Tommaso d'Aquino
circa il problema del De hebdomadibus di Boezio*

The subject of this study is Thomas Aquinas's commentary on Boethius's *De Hebdomadibus* (DHB). Boethius's text addresses the way in which creatures are good in their relation to the First Good. On this theme, many interpretations have been proposed, both by medieval philosophers and by contemporary scholars. As is well known, important studies have been produced on Thomas's commentary, including those by McInerney (1991) and te Velde (1995), but in this article we will approach the Thomistic texts from a different perspective—namely, with particular attention to the originality of Thomas's commentary in relation to earlier interpretations. The aim will be to understand the innovation and originality of Thomas's thought and how these developed. Consideration will also be given to Gilbert of Poitiers, William of Auxerre, Alexander of Hales, and Albert the Great. In response to the Boethian question, the Thomistic position consists in two kinds of goodness: inherent goodness and separate (or extrinsic) goodness. According to Thomas, creatures are not good merely because of their relation to God, but also because of the goodness inherent in the creatures themselves. In the context of separate goodness, Thomas's theory of the good enters into dialogue with that of Gilbert of Poitiers, who explained the notion of being good through the concept of extrinsic denomination. After Gilbert, Alexander of Hales and Albert the Great further developed this line of thought. On the other hand, in the theory of immanent goodness, it should be noted that the idea of inherent goodness can already be found in the text of William of Auxerre. The originality of

Thomas Aquinas lies in theoretically linking extrinsic and intrinsic goodness. This connection is explained through the metaphysical principle: *omne agens agit sibi simile*. A theoretical innovation can also be found in the ontological placement of immanent goodness. Within the structure of creatures, Thomas locates goodness in the part of *esse* that is distinct from *essentia* (essence); thus, in Thomas's theory of goodness, the well-known distinction between *esse* and essence plays a foundational role.

Oggetto di questo studio è il commento di Tommaso d'Aquino al *De Hebdomadibus* (DHB) di Boezio. Il testo boeziano riguarda la modalità con cui le creature sono buone nella loro relazione con il primo bene. Su questo tema, tante interpretazioni sono state proposte sia dai filosofi medievali, sia dagli studiosi contemporanei. Com'è noto, su questo commento di Tommaso sono stati prodotti importanti studi, tra cui quelli di McNerney (1991) e di R. te Velde (1995), ma in questo articolo i testi tomisti sono affrontati a partire da un punto di vista diverso, cioè con un'attenzione particolare per l'originalità del commento di Tommaso rispetto alle interpretazioni precedenti. L'obiettivo è capire l'innovazione e l'originalità del pensiero di Tommaso e come queste si siano formate. Vengono presi in considerazione anche Gilberto di Poitiers, Guglielmo d'Auxerre, Alessandro di Hales e Alberto Magno. Nella risposta alla questione boeziana la posizione del pensiero tomista consiste nei due tipi di bontà, ovvero la bontà inerente e quella separata. Secondo Tommaso le creature non sono buone solo per la relazione che hanno con Dio, ma anche per la bontà inerente alle creature. Nel contesto della bontà separata, la teoria del bene di Tommaso è in dialogo con quella di Gilberto secondo cui l'essere buono viene spiegato con il concetto della denominazione estrinseca. Dopo Gilberto, Alessandro e Alberto Magno hanno approfondito questa linea di pensiero. D'altra parte, nella teoria della bontà immanente, va notato che l'idea di bontà inerente può essere trovata già nel testo di Guglielmo d'Auxerre. L'originalità di Tommaso d'Aquino consiste nel legare teoricamente la bontà estrinseca e quella intrinseca. Il legame viene spiegato attraverso il principio metafisico: *omne agens agit sibi simile*. Si può trovare una novità teorica anche nella collocazione ontologica della bontà immanente. All'interno della struttura delle creature, Tommaso posiziona la bontà nella parte dell'*esse* che è distinto dall'essenza, dunque nella teoria tomista della bontà agisce in sottofondo la nota distinzione tra l'*esse* e l'essenza.

Keywords: Goodness, Boethius, Transcendentals, *De Hebdomadibus*, Thomas Aquinas, Medieval Ontology

RICHARD C. TAYLOR

Marquette University, Philosophy Department, Milwaukee, Wisconsin, USA
Katholieke Universiteit Leuven, Philosophy Institute, Leuven, Belgium
richard.taylor@marquette.edu

Thomas Aquinas on Intellect and Abstraction: Formative Foundations

The well-known account of human intellectual abstraction subsequent upon sense perception and of individual immaterial intellect by Thomas Aquinas was by no means simply formed only by his reflection on the writings of Aristotle. Rather, philosophical sources direct and indirect were crucial to the formation and development of his teachings. Greek teachings on intellect and understanding by Aristotle in the interpretation of Alexander of Aphrodisias and in that of Themistius under the influence of Plotinus profoundly influenced doctrines formed by al-Fārābī (d. 950), Ibn Sīnā/Avicenna (d. 1037) and Ibn Rušd/Averroes (d. 1198). In turn, their teachings in Latin translations profoundly impacted Christian thinkers in the Thirteenth Century, among them Albert the Great, teacher of Thomas Aquinas. The present article traces formative foundations in the development of teachings on intellect and abstraction through many pivots and turns to the time of Albert through whose guidance Thomas Aquinas initially formed his own foundational account of intellect and abstraction.

La nota teoria tommasiana dell'astrazione, la quale avrebbe origine ad opera dell'intelletto umano a partire dalla percezione sensibile e con il contributo dell'intelletto agente, non fu affatto determinata esclusivamente dalla riflessione dell'Aquinate intorno agli scritti di Aristotele (segnatamente il *De anima*). Va invece riconosciuto il fatto che altre fonti filosofiche, dirette e indirette, furono cruciali per la formazione e lo sviluppo di tale concezione. Gli insegnamenti greci sull'intelletto e la lettura di Aristotele secondo le interpretazioni datane da Alessandro di Afrodisia e da Temistio (quest'ultimo sotto l'influenza di Plotino) influenzarono profondamente le dottrine formulate da al-Fārābī (m. 950), Ibn Sīnā/Avicenna (m. 1037) e Ibn Rušd/Averroè (m. 1198). A loro volta, le concezioni di questi ultimi pensatori, attraverso le traduzioni latine, hanno profondamente influenzato i pensatori cristiani del sec. XIII, tra i quali spicca Alberto Magno, maestro diretto di Tommaso d'Aquino. Il presente articolo ripercorre gli elementi fondamentali nello sviluppo delle successive concezioni di astrazione intellettuale, attraverso diverse tappe fino a giungere al tempo di Alberto, sotto la guida del quale Tommaso d'Aquino formò inizialmente a propria visione dell'intelletto e dell'astrazione.

Keywords: Aristotle, Alexander of Aphrodisias, Themistius, Plotinus, al-Fārābī, Ibn Sīnā, Avicenna, Ibn Rušd, Averroes, Albert the Great, Thomas Aquinas,

Gerard of Cremona, Gundissalinus, Abstraction, Intellect, Acquired Intellect, Agent Intellect, Productive Intellect, Material Intellect, Memory, *De Anima*, *De Homine*

LUCA GILI

Vilniaus Universitetas
Università di Chieti e Pescara
luca.gili@zohomail.eu

Albert the Great on Comparative Relations

Albert the Great's contribution to logic has not been the object of many studies, but his theory of comparative relations displays a certain degree of originality. This paper includes a reconstruction of Albert's general theory of relations and, more specifically, of his comparative logic, as it emerges from his commentary on Aristotle's *Topics*. Albert was aware of many logical rules that govern comparisons and maintained that comparative relations displayed the property of trichotomy.

La riflessione logica di Alberto Magno non è stata oggetto di molti studi, benché la sua teoria riguardo alle relazioni comparative non sia priva di originalità. Questo saggio offre innanzi tutto una ricostruzione della dottrina albertina delle relazioni e poi si sofferma sulla sua logica della comparazione, quale essa emerge principalmente dal suo commento parafrastico ai *Topici* di Aristotele. Alberto conosceva molte delle regole logiche che descrivono la comparazione e ritenne che le relazioni comparative fossero tricotomiche.

Keywords: Albert the Great, Aristotle, Topics, Comparative Logic, Relations

ANDREA NANNINI

Istituto di Storia della Teologia - Lugano (CH)
andre1984@hotmail.it

*Univocità, individuazione e analogia nell'evoluzione metafisica
del pensiero di Giovanni Duns Scoto e di Giovanni da Ripa*

The doctrine of the univocity of being by John Duns Scotus cannot ignore the attribution of the well-known haecceitas (the ultimate-identifying difference) to a precise degree of being. Since (a) being is divided into its intrinsic modes infinite/finite, but (b) being remains univocally the same between the uncreated-infinite and the created-finite domain, and (c) the infinite degree is unique due to its very same intrinsic nature, (d) the finite degrees will potentially represent the (infinite) expressions of created being, each of which

identified by its own intrinsic degree. This strongly metaphysical reading of the scotistic univocity of being, is fully compatible with the developments of fourteenth-century philosophy, which will germinate in the identification of several *latitudines* (*latitudo entium*, *latitudo perfectionis*) within which entities will identify themselves according to their intrinsic degree. The Franciscan John of Ripa (1355) may well represent the ‘champion’ of this innovative approach, yet to be explored in detail. Ripa is also extremely important for deepening the doctrine of the univocity: in his interpretation of the scotistic doctrine of the univocity of being, the super-subtle is in fact amazed at how Duns Scotus thought he was saying ‘great things’ excluding the predication of the *ens in quid* from the ultimate differences and from the transcendental properties of being. According to Ripa, the Subtle Doctor should have extended this exclusion to any other denomination of perfection than being itself. Through a reading of the two proposals, we will try to point out the differences between two metaphysics whose presuppositions lead to incompatible results: a real metaphysical uniqueness, extended by God to creation, in the case of Duns Scotus; a univocity restricted only to the created domain, and not only according to the mere perfection of being, in the case of John of Ripa.

La dottrina dell’univocità dell’essere di Giovanni Duns Scoto non può prescindere dall’attribuzione della ben nota *haecceitas* (la differenza ultima-individuante) ad una gradazione precisa dell’essere. Poiché infatti (a) l’essere si divide nei suoi modi intrinseci infinito/finito, ma (b) l’essere rimane univocamente il medesimo tra i domini increato-infinito e creato-finito, e (c) il grado infinito è per sua stessa natura unico, (d) i gradi finiti rappresenteranno potenzialmente le (infinite) espressioni dell’essere creato, ciascuna individuata dal proprio grado intrinseco. Questa lettura, dalle forti commistioni metafisiche, dell’univocità scotiana, risulta pienamente compatibile con gli sviluppi della filosofia trecentesca, che germineranno nell’individuazione di *latitudines* (*latitudo entium*, *latitudo perfectionis*) all’interno delle quali gli enti si identificheranno grazie al proprio grado intrinseco. Il francescano Giovanni da Ripa (1355) può ben rappresentare il “campione” di questo approccio innovativo e ancora da esplorare nel dettaglio. Lo stesso Giovanni da Ripa è anche estremamente importante ai fini dell’approfondimento della dottrina dell’univocità dell’essere: nella sua interpretazione dell’univocità dell’essere scotiana, il Super-Sottile si stupisce infatti di come Giovanni Duns Scoto abbia creduto di dire “grandi cose” escludendo la predicazione dell’*ens in quid* dalle differenze ultime e dalle proprietà trascendentali dell’essere. In verità, secondo Ripa, il Dottor Sottile avrebbe dovuto estendere l’esclusione della predicazione dell’*ens* da qualsiasi altra denominazione di perfezione che non sia l’essere stesso. Attraverso

una lettura delle due proposte, si cercherà di fare emergere le differenze tra due metafisiche i cui presupposti conducono ad esiti incompatibili: una vera e propria univocità metafisica, estesa da Dio al creato, nel caso di Duns Scoto; un'univocità ristretta al solo dominio creaturale, e non soltanto secondo la sola perfezione dell'essere, nel caso di Giovanni da Ripa.

Keywords: Univocity, Analogy, Metaphysics, 14th Century, *Latitudo*